

Решение
Именем Российской Федерации

г. Саратов
Кировский районный суд города Саратова в составе
председательствующего судьи Яремчук Е.В.,
при секретаре Ляхове Н.А.,
с участием представителя истца представителей ответчика ПАО СК «Росгосстрах» - Ознобина О.Ю.,
Басковой Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гуляевой Л.А. к публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах» о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно - транспортным происшествием,

установил:

истец Гуляева Л.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением к ПАО СК «Росгосстрах», мотивируя свои требования следующим.

10.02.2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования серии <данные изъяты> №№ транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> на сумму 1057060 рублей, уплатой страховой премии в размере 83296 рублей 33 копейки. В ночь с 8 на 9 февраля 2016 года у д.10/16 по ул. Соколова города Саратова в результате действий неизвестных лиц транспортному средству истца были причинены механические повреждения. 17.02.2016 года Гуляева Л.А. обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Однако, до настоящего времени решение по страховому случаю не принято. Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> без учета износа составляет 1404962 рубля, страховая стоимость автомобиля 1050000 рублей, стоимость годных остатков - 262571 рубль. Таким образом, сумма страховой выплаты должна составлять 1050000 рублей. Просит суд взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 1050000 рублей, убытки по оплате экспертизы в размере 50000 рублей, неустойку в размере 31500 рублей в день, начиная с 05.09.2016 года по день фактического исполнения обязательства, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, штраф, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Истец Гуляева Л.А., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, причины неявки не сообщила, в представленном заявлении просит рассмотреть дела без ее участия.

Представитель истца в судебном заседании уточнил искомые требования, просит суд взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 1057060 рублей, убытки по оплате экспертизы в размере 50000 рублей, неустойку в размере 2498 рублей 88 копеек в день, начиная с 05.09.2016 года, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, штраф, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Представители ответчика ПАО СК «Росгосстрах» Ознобин О.Ю., Баскова Е.Д. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просили отказать, указывая на отсутствие доказательств, подтверждающих страховое событие. В случае удовлетворения исковых требований просят применить к требованиям о взыскании неустойки и штрафа положения ст. 333 ГК РФ, полагают размер компенсации морального вреда и расходы по оплате услуг представителя несоизмеренно завышенными.

Суд, исследовав письменные материалы дела, лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представление этого полиса страховщику.

В соответствии со ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

На основании ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

На основании ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса (п.1). Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования (п.2).

В судебном заседании установлено, что Гуляева Л.А. является собственником транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> (л.д. 37-38).

10.02.2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования серии <данные изъяты> №№ транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> на сумму 1057060 рублей, уплатой страховой премии в размере 83296 рублей 33 копейки, по страховым рискам «Ущерб», «Хищение» (л.д. 35-36).

Также в судебном заседании установлено, что в ночь с 08.02.2016 года на 09.02.2016 года транспортному средству <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> были причинены механические повреждения (л.д. 48).

Постановлением от 15.02.2016 года в возбуждении уголовного дела по факту повреждения автомобиля отказано.

17.02.2016 года истец обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении ущерба, приложив необходимые документы (л.д.34).

Согласно п. 10.36 Приложения № 1 к Правилам добровольного страхования транспортных средств № 171, страховщик обязан, если договором не предусмотрено иное, изучить полученные документы и, при признании случая страховым, определить размер убытка, составить страховой акт и произвести страховую выплату или направить застрахованное транспортное средство в ремонтную организацию/станцию технического обслуживания автомобилей (СТОА) на ремонт в течение двадцати рабочих дней с даты получения всех документов, необходимых для принятия решения.

Согласно п. 7.3 параграфа 7 Правил добровольного страхования транспортных средств № 171, страховщик имеет право увеличить срок рассмотрения документов для принятия решения о признании или не признании события страховым случаем, если: - по факту заявленного события возбуждено уголовное дело; - возникла необходимость в проверке представленных документов, направлении дополнительных запросов в компетентные органы. При этом срок рассмотрения документов, необходимых для принятия решения о признании или не признании события страховым случаем не может быть увеличен более чем на 60 рабочих дней с даты направления соответствующего уведомления страхователю.

На заявление истца о выплате страхового возмещения, ПАО СК «Росгосстрах» ответом от 19.02.2016 года уведомило об увеличении срока выплаты страхового возмещения (л.д. 41).

23.03.2016 года ответчик ПАО СК «Росгосстрах» уведомило истца об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.02.2016 года и предложило Гуляевой Л.А. представить документы, подтверждающие факт наступления страхового случая (л.д. 42).

18.04.2016 года в ПАО СК «Росгосстрах» Гуляевой Л.А. было подано заявление с просьбой рассмотреть ее страховое дело, в связи с предоставлением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.03.2016 года (л.д.43, 47).

15.06.2016 года ПАО СК «Росгосстрах» уведомило Гуляеву Л.А. об увеличении срока рассмотрения заявления по событию, имеющему признаки страхового (л.д.44).

14.07.2016 года ПАО СК «Росгосстрах» получена претензия Гуляевой Л.А., содержащая просьбу принять годные остатки и выплатить страховое возмещение, а также расходы по оплате экспертизы и составление претензии (л.д. 45).

15.07.2016 года уведомило Гуляеву Л.А. об увеличении срока принятия решения в связи с необходимостью проверки представленных документов и обстоятельств заявленного события.

13.09.2016 года ПАО СК «Росгосстрах» направило Гуляевой Л.А. отказ в страховой выплате, в связи с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.03.2016 года и непредставлением документов, подтверждающих страховое событие (л.д. 109-113).

Согласно, представленному истцом экспертному заключению № 0151МА от 08.07.2016 года стоимость устранения дефектов автомобиля <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> без учета износа деталей составляет 1404962 рубля, страховая стоимость автомобиля составляет 1050000 рубля, стоимость годных остатков - 262571 рубль рублей. За производство экспертизы истцом оплачено 50000 рублей (л.д. 49-83).

Определением от 19.09.2016 года по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Бюро судебной экспертизы «Инсайт-Эксперт».

Согласно заключению эксперта № 397 СИ/16 от 27.09.2016 года, повреждения транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> соответствуют обстоятельствам события, произошедшего в ночь с 08 на 09 февраля 2016 года в г. Саратове по ул.Соколовая, д. 10/16. Стоимость восстановительного ремонта <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> без учета заменяемых деталей составляет 1464925 рублей, что превышает страховую сумму 1057060 рублей, то есть в данном случае наступила конструктивная гибель транспортного средства и его восстановление экономическим нецелесообразно (л.д. 123-140).

Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку экспертиза проведена уполномоченной организацией с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленного перед ним вопроса, ответ на поставленный перед экспертом вопрос получен. При этом, суд учитывает, что при проведении экспертизы экспертом были изучены все представленные сторонами материалы. При проведении экспертизы эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. В связи с изложенным, суд находит возможным положить указанное выше заключение в основу принимаемого решения.

Оценив достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, с учетом приведенных положений закона, суд находит установленным факт страхового события произошедшего в ночь с 08 на 09 февраля 2016 года.

При этом, отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не может служить основанием для отказа в страховой выплате, поскольку такое основание не предусмотрено ни условиями заключенного между сторонами договора страхования, ни законом.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ", в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Как следует из разъяснений, данных в п. 38 - 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20 от 27 июня 2013 года "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении,

когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон). При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества. Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества. При отказе страхователя (выгодоприобретателя) от прав на застрахованное имущество заключения соглашения в целях реализации указанного права не требуется, поскольку отказ страхователя (выгодоприобретателя) от прав на застрахованное имущество при его полной гибели носит императивный характер и является односторонней сделкой. Вместе с тем сторонами договора добровольного страхования имущества может быть заключено соглашение о процедуре передачи страховщику годных остатков, т.е. о том, когда, где и какие именно остатки ему будут переданы.

Согласно досудебной претензии (п.д. 45), заявлению (п.д.147) истец отказалась от годных остатков в пользу ПАО СК «Росгосстрах».

Таким образом, учитывая, что факт наступления страхового события нашел свое подтверждение, истец отказалась от годных остатков в пользу ответчика, суд находит, что материальный ущерб, причиненный истцу, в связи с наступлением страхового случая в размере 1057060 рублей, то есть в пределах страховой суммы, подлежит взысканию с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца.

При этом, Гуляева Л.А. обязана передать ответчику годные остатки транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты>

Довод ответчика о том, что условиями договора предусмотрено страховое возмещение в виде ремонта на СТОА, при установлении конструктивной гибели транспортного средства, не может являться основанием для освобождения ответчика от выплаты страхового возмещения в денежном эквиваленте.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения по договору страхования, как личного, так и имущественного, относятся к числу отношений с участием потребителей, к которым Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу ст. 39 Закона «О защите прав потребителей», содержащейся в главе третьей этого Закона, последствия нарушения условий договора об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие настоящей главы, определяются соответствующим законом.

Из этого следует, что к отношениям, вытекающим из договора страхования с участием гражданина должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15). Правовые последствия нарушения условий таких договоров определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и специальным законодательством о страховании.

В силу ст. 13 данного закона, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (п. 2).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеназванной нормы права, возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает у граждан из самого факта нарушения гражданских прав, независимо от характера правонарушения.

Исходя из изложенного, денежные средства по оплате экспертизы в размере 50000 рублей, заявленные истцом в качестве убытков, понесенные для восстановления нарушенного права, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Истом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 2498 рублей 88 копеек в день, начиная с 05.09.2016 года по день фактического исполнения обязательства.

Как следует из п.1 Постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 Постановления).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в счёт страхового возмещения не предусмотрена.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 года № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 04.12.2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплату сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в

подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

В тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Таким образом, требование истца о взыскании в ее пользу неустойки за нарушение сроков страхового возмещения является правомерным и обоснованным.

Размер ежедневной неустойки в рассматриваемом деле составляет 2498 рублей 89 копеек, а именно 3% от уплаченной истцом страховой премии (83296,33x3%).

В соответствии с абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, общий размер неустойки не может превышать 83296 рублей 33 копейки.

Представителем ПАО СК «Росгосстрах» было заявлено о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из положений ст. 333 ГК РФ, при определении размера неустойки, суд по существу обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения № 263-О от 21.12.2000 года, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки и штрафа в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободным определением размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание приведенные выше нормы закона, суд, учитывая размер и период нарушенных обязательств, мотивированное заявление ответчика о необходимости снижения размера неустойки, считает возможным снизить размер неустойки, взыскиваемой за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, до 1% за каждый день просрочки.

Поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки с 05.09.2016 года, а суд в силу закона не может выйти за пределы заявленных требований, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Гуляевой Л.А. подлежит взысканию неустойка в размере 832 рубля 96 копеек (83296,33x0,5%) за каждый день просрочки с 05.09.2016 года по день фактического исполнения обязательства, но не более 83296 рублей 33 копейки.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с приведенными выше положениями закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда. Размер компенсации с учетом обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, степени вины ответчика, суд считает необходимым определить в 500 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, сумма штрафа будет составлять 553780 рублей ((1057060+50000+500)x50%).

Принимая во внимание изложенное, а также правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлениях от 12 мая 1998 года №14-П, от 30 июля 2001 года № 13-П, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о гражданско-правовой природе штрафа, содержащиеся в п. 46 Постановления от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положения ст. 333 ГК РФ, подлежащей применению по аналогии закона, и несоразмерность штрафа последствиям нарушения прав истца, при наличии ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, суд считает возможным снизить размер штрафа до 70000 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, непродолжительность рассмотрения настоящего дела, его невысокую сложность, отсутствие необходимости в значительных временных затратах по иску и сбору доказательств, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 5000 рублей в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя, так как считает именно указанный размер оплаты помощи представителя разумным, соответствующим объему защищаемого права и объему выполненной представителем работы по данному гражданскому делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочих относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано

Согласно счету №397 от 28.09.2016 года стоимость судебной экспертизы составила 25000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу ООО «Бюро судебной экспертизы «Инсайт-Эксперт» подлежат взысканию денежные средства за производство экспертизы в размере 25000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 14035 рублей 30 копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в пользу Гуляевой ЛА страховое возмещение в размере 1057060 рублей, убытки по оплате экспертизы в размере 50000 рублей, неустойку в размере 832 рубля 96 копеек за каждый день просрочки с 05.09.2016 года по день фактического исполнения обязательства, но не более 83296 рублей 33 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, штраф в размере 70000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бюро судебной экспертизы «Инсайт - Эксперт» денежные средства за производство экспертизы в размере 25000 рублей.

Обязать Гуляеву ЛА передать публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах» годные остатки транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты>

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в доход бюджета государственную пошлину в сумме 14035 рублей 30 копеек.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через Кировский районный суд г. Саратова.

Мотивированное решение изготовлено 17.10.2016 года.

Судья

Е.В. Яремчук