

РЕШЕНИЕ

08 октября 2018 года город Саратов

Судья Саратовского областного суда Шмидт Т.Е., при секретаре Кузнецовой Н.А., рассмотрев жалобу Иванова С.В. на решение судьи Пугачевского районного суда Саратовской области от 23 августа 2018 года и постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Пугачевский» Саратовской области от 16 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Иванова С.В.,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Пугачевский» Саратовской области от 16 июля 2018 года Иванов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ, что повлекло назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Правонарушение, по мнению должностного лица, выразилось в том, что 16 июля 2018 года в 15 часов 42 минуты около <адрес> Иванов С.В. управляя автомобилем марки Nissan <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, в нарушение требований пункта 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, перевозил ребенка в возрасте младше 7 лет в легковом автомобиле, конструкцией которого предусмотрены ремни безопасности без использования детского удерживающего устройства, соответствующего весу и росту ребенка, поскольку ребенок находился на руках у крайнего правого пассажира.

Решением судьи Пугачевского районного суда Саратовской области от 23 августа 2018 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Саратовский областной суд, Иванов С.В. просит об отмене вынесенного постановления должностного лица и судебного акта. В обоснование жалобы указывает на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения ввиду отсутствия доказательств его совершения, а также заинтересованность сотрудников полиции.

В судебное заседание Иванов С.В. не явился, о месте, дате и времени слушания дела извещен надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. При таких обстоятельствах считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Иванова С.В.

Проверив законность и обоснованность постановления суда в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

Частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 22.9 Правил дорожного движения перевозка детей в возрасте младше 7 лет в легковом автомобиле и кабине грузового автомобиля, конструкцией которых предусмотрены ремни безопасности либо ремни безопасности и детская удерживающая система ISOFIX, должна осуществляться с использованием детских удерживающих систем (устройств), соответствующих весу и росту ребенка.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения с применением специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

Материалами дела установлено, что постановление по делу в отношении Иванова С.В. было вынесено непосредственно на месте совершения административного правонарушения в соответствии с положениями части 1 статьи 28.6 КоАП РФ. Ввиду оспаривания Ивановым С.В. события административного правонарушения сотрудник ОГИБДД на основании части 2 статьи 28.6 КоАП РФ составил протокол об административном правонарушении.

Из протокола об административном правонарушении следует, что доказательством совершения Ивановым С.В. является, в том числе, видеозапись с видеорегистратора «Автостраж», однако к материалу об административном правонарушении данные доказательства не приложены, не были они представлены и в суд первой инстанции.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьёй 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные

правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ исследованы не были. Полученные с использованием технических средств материалы видеофиксации в нарушение приведённых выше требований процессуального закона к материалам дела об административном правонарушении не приобщены. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих совершение Ивановым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ, помимо рапорта сотрудника полиции, составившего протокол об административном правонарушении и вынесшего оспариваемое постановление, материалы дела не содержат. Имеющийся в материалах дела диск содержит видеозапись с момента составления в отношении Иванова С.В. постановления о привлечении его к ответственности.

Совокупность перечисленных выше обстоятельств не позволяет сделать бесспорный вывод о виновности Иванова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ.

Однако указанные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела по жалобе Иванова С.В. на постановление должностного лица.

Статьёй 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений пункта 3 части 1 статьи 30.7, частей 1 и 3 статьи 30.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на решение судьи по жалобе на постановление должностного лица выносится решение об отмене решения судьи, постановления юрисдикционного органа и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОР ГИБДД МУ МВД «Энгельское» Саратовской области от 15 мая 2018 года и решение судьи Энгельского районного суда Саратовской области от 07 августа 2018 года не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене, а производство по делу – прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1-30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Пугачевского районного суда Саратовской области от 23 августа 2018 года и постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Пугачевский» Саратовской области от 16 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ, в отношении Иванова С.В. отменить и производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья

Т.Е. Шмидт