

**Решение  
Именем Российской Федерации**

27 апреля 2020 года г. Саратов

Кировский районный суд г. Саратова в составе  
председательствующего судьи Бивол Е.А.,  
при секретаре Гавриловой Т.С.,  
с участием административного истца Гасановой И.Р.к.,  
представителя административного истца  
представителя административного ответчика Кутисовой О.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Гасановой И.Р.к. к Главному Управлению Министерства внутренних дел России по Саратовской области (далее – ГУ МВД России по Саратовской области) о признании незаконным решения об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации,

**установил:**

Гасанова И.Р.к. обратился в суд с указанным административным иском заявлением, в обоснование которого указывает, что административным ответчиком 20 февраля 2020 года было вынесено решение об аннулировании вида на жительство в РФ иностранного гражданина, имя Гасановой И.Р.к. Принятое решение ГУ МВД России по Саратовской области мотивировало предоставлением Гасановой И.Р.к. подложного документа о гражданской принадлежности дочери. В частности, истцом была предоставлена справка Консульского отдела Посольства Азербайджанской Республики в РФ № 1023-КО от 11 июля 2019 года, в которой было указано, что она является матерью Гасановой С.С.к. Для подтверждения подлинности представленной справки, она была административным ответчиком направлена в ЭКЦ ГУ МВД России по Саратовской области для сравнения и подтверждения подписи консула. Справкой об исследовании № 3030 от 14 октября 2019 года было установлено, что подпись консула Магеррамова Э. в справке № 1023-Ко от 11 сентября 2019 года и свободный образец подписи консула выполнены разными лицами. В связи с чем, заключением ГУ МВД России по Саратовской области от 20 февраля 2020 года административному истцу аннулирован вид на жительство на территории РФ.

Гасанова И.Р.к. не согласилась с решением административного ответчика, указывает, что у нее отсутствовал умысел на предоставление подложных документов, ею было подано заявление в ГУ МВД РФ по Саратовской области о совершении в отношении нее мошеннических действий.

Вместе с тем, указанный проступок никак не мог повлиять на интересы национальной безопасности и общественного порядка, экономического благоустройства страны, права интересы других лиц нарушены не были. Вместе с тем, решение ответчика нарушает права и законные интересы административного истца. Гасанова И.Р.к. является гражданином республики Азербайджан, однако с 2001 года проживает в <адрес>, где обучалась сама и в детский сад ходит ее дочь. Гасанова И.Р. занимается подсобным хозяйством, имеет в собственности жилье.

С учетом изложенного, Гасанова И.Р. считает меры, предпринятые в отношении нее ответчиком, несоизмеримыми совершенному ею проступку, в связи с чем, просит суд признать незаконным и отменить решение ГУ МВД России по Саратовской области об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации.

Административный истец Гасанова И.Р.к. и ее представитель в судебном заседании поддержали иски требования, просили суд их удовлетворить, дав объяснения, аналогичные описательной части решения.

Представитель административного ответчика ГУ МВД России по Саратовской области – Кутисова О.Р. в судебном заседании иски требования не признала, просила суд отказать в удовлетворении административных исковых требований по доводам возражений на иск.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.46 Конституции РФ решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу ч.3 ст.62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 4 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» ранее выданный вид на жительство иностранному гражданину аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин представил поддельные или подложные документы либо сообщил о себе заведомо ложные сведения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в течение срока действия разрешения на временное проживание и при наличии законных оснований иностранному гражданину по его заявлению может быть выдан вид на жительство. Заявление о выдаче вида на жительство подается иностранным гражданином в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции не позднее, чем за шесть месяцев до истечения срока действия разрешения на временное проживание. До получения вида на жительство иностранный гражданин обязан прожить в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах первом - третьем пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Например, исходя из практики Европейского Суда использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией.

При этом в силу ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Федеральным законом от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" и в этой связи, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, закрепляет право каждого на уважение его личной и семейной жизни (пункт 1 Конвенции).

При этом не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (пункт 2 Конвенции).

Семейная жизнь в понимании названной статьи Конвенции и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними. Между другими родственниками. Понятие "семейная жизнь" не относится исключительно к основанным на браке отношениям и может включать другие семейные связи, в том числе, связь между родителями и совершеннолетними детьми.

Как установлено судом, административным ответчиком 20 февраля 2020 года было вынесено решение об аннулировании вида на жительство в РФ иностранного гражданина, имя Гасановой И.Р.к. (л.д.41-43). Принятое решение ГУ МВД России по Саратовской области мотивировано предоставлением Гасановой И.Р.к. подложного документа о гражданском принадлежности дочери. В частности, истцом была предоставлена справка Консульского отдела Посольства Азербайджанской Республики в РФ № 1023-КО от 11 июля 2019 года, в которой было указано, что она является матерью Гасановой С.С.к. (л.д.51) Для подтверждения подлинности представленной справки, она была административным ответчиком направлена в ЭКЦ ГУ МВД России по Саратовской области для сравнения и подтверждения подписи консула. Справкой об исследовании № 3030 от 14 октября 2019 года было установлено, что подпись консула Магеррамова Э. в справке № 1023-Ко от 11 сентября 2019 года и свободный образец подписи консула выполнены разными лицами (л.д. 51-53). В связи с чем, заключением ГУ МВД России по Саратовской области от 20 февраля 2020 года административному истцу аннулирован вид на жительство на территории РФ.

В судебном заседании Гасанова И.Р.к. не оспаривала данный факт, вместе с тем указывала, что не имела умысла скрыть какие-либо сведения. Гасанова С.С.к. действительно является ее дочерью, что подтверждается свидетельством о рождении II-ру № 827488, выданным межрайонным отделом записи актов гражданского состояния по Фрунзенскому и Волжскому районам г. Саратова (л.д. 62). Справку № 1023-КО от 11 сентября 2019 года она заказывала в посольстве в Москве через знакомого, заплатив денежные средства. О том, что справка поддельная ей изначально известно не было. Только в последующем, ее знакомый Фахрадин по телефону признался в ее подделке.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что административный истец с 2001 года проживает в <адрес>, где обучалась сама и в детский сад ходит ее дочь. Гасанова И.Р. занимается подсобным хозяйством, имеет в собственности жилье (л.д. 64-66). Таким образом, дальнейшую жизнь семья истца связывает с Россией.

В соответствии со ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, ратифицированной Российской Федерацией 30.03.1998, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции; не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 02.03.2006 №55-О указал, что установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния. Данный вывод корреспондирует международно-правовым предписаниям, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований

морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (п.2 ст.29 Всеобщей декларации прав человека, п.3 ст.12 Международного пакта о гражданских и политических правах, п.2 ст.10 и п.2 ст.11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п.3 ст.2 Протокола №4 к ней).

При оценке вопроса о соразмерности вмешательства публичных властей принимается во внимание характер и тяжесть совершенных правонарушений; длительность пребывания заявителя в Российской Федерации; срок, истекший после совершения нарушения, поведение заявителя в течение этого срока; гражданство различных заинтересованных лиц, семейная ситуация заявителя, в частности длительность брака и другие факторы, свидетельствующие о реальности семейной жизни данной пары; серьезность сложностей, с которыми столкнется лицо, в отношении которого принято соответствующее решение миграционного органа, в стране гражданской принадлежности.

Суд, учитывая, что административный истец длительное время проживает на территории Российской Федерации, где сложились устойчивые социальные связи, и она имеет семью, которая также намерена проживать в России, приходит к выводу, что в данном конкретном случае имело место вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение которой гарантируется ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, решение об аннулировании вида на жительство от 20 февраля 2020 года нарушает право административного истца на проживание со своей семьей.

Суд также полагает, что в ходе судебного разбирательства административным ответчиком не представлено доказательств того, что принятие оспариваемого решения вызвано крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, является адекватной мерой государственного реагирования на совершенный Гасановой И.Р.к. проступок.

Суд также полагает необходимым отметить, что само по себе установление факта сообщения заявителем недостоверных сведений относительно состава семьи в данном случае не является достаточным основанием для принятия решения об аннулировании вида на жительство, поскольку не оправдано крайней социальной необходимостью и нарушает право Гасановой И.Р.к. на уважение личной и семейной жизни.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заключение об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации принято административным ответчиком без учета норм международного права, в частности положений п.1 ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о недопустимости вмешательства в право на уважение семейной жизни.

Учитывая, что доказательств, подтверждающих непосредственное участие истца в изготовлении подложной справки в судебное заседание не представлено, содержащиеся в справке сведения соответствуют действительности, оспариваемое заключение подлежит отмене. При этом, суд также учитывает отсутствие необходимости в истребовании данной справки от административного истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.175-177 КАС РФ, суд

**решил:**

административные искивые требования Гасановой И.Р. кзы удовлетворить.

Признать незаконным и отменить заключение Главного Управления Министерства внутренних дел России по Саратовской области от 20 февраля 2020 года об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации в отношении Гасановой И.Р. кзы и ее несовершеннолетнего ребенка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Саратова в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения – 06 мая 2020 года.

Судья Е.А. Бивол