

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов 21 марта 2019 года Дело №А57-18338/2018

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2019 года

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2019 года Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Сидоровой Ю.И, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Булановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агророст» (ОГРН 1136454001200 ИНН 6454131051), Саратовская область, Ершовский район, город Ершов к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689 ИНН 7707067683), Московская область, город Люберцы третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ОГРН 1027700032700 ИНН 7706196090), город Москва о взыскании страхового возмещения в размере 400 000 руб. 00 коп., неустойки за период с 09.11.2016г. по 21.08.2018г. в размере 400 000 руб. 00 коп., при участии: от истца – по доверенности №008 от 10.01.2019г; от ответчика – Толкунова Е.М. по доверенности №48-Д от 09.01.2019г., Баскова Е.Д. по доверенности №36-Д от 09.01.2019г.; от третьего лица – не явился, извещено надлежащим образом, У С Т А Н О В И Л: Общество с ограниченной ответственностью «Агророст» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 400 000 руб. 00 коп. Определением суда от 15 ноября 2018 года к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ООО «Агророст» поступило заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 400 000 руб. 00 коп., неустойку за период с 09.11.2016г. по 21.08.2018г. в размере 400 000 руб. 00 коп. Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до 2 А57-18338/2018 принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Соответствующие увеличения исковых требований приняты арбитражным судом, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>. В судебное заседание явились представители истца и ответчика. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, не обеспечило участия своего представителя. 13 марта 2019 года в судебном заседании, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

объявлен перерыв до 15 марта 2019 года 10 час. 05 мин. 15 марта 2019 года перерыв продлен до 20 марта 2019 года 16 час. 15 мин. По истечении перерыва судебное заседание было продолжено. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Истец поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и дополнениях к нему. Суд, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, 27.09.2016г. по адресу: Саратовская обл., г.Маркс, прт Ленина, д.108 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Lada Granta, государственный регистрационный знак, Н923РУ777, под управлением Кожаева М.Р., и BMW X5, государственный регистрационный знак К555ХХ64, под управлением Ступникова Д.В. Автомобиль BMW X5, государственный регистрационный знак К555ХХ64, на момент ДТП принадлежал на праве собственности ОАО «ВЭБ Лизинг». ООО «Областной центр экспертизы и оценки» владело и пользовалось указанным автомобилем на основании заключенного с ОАО «ВЭБ Лизинг» договора лизинга. В результате указанного ДТП транспортному средству BMW X5, государственный регистрационный знак К555ХХ64, были причинены механические повреждения. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля Lada Granta, государственный регистрационный знак, Н923РУ777, под управлением Кожаева М.Р., о чем свидетельствуют справка о дорожно-транспортном происшествии от 27.09.2016г. и определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27.09.2016г. Гражданская ответственность ООО «Областной центр экспертизы и оценки» на момент ДТП застрахована в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховой полис серии ЕЕЕ №0347486097) в ПАО СК «Росгосстрах». Гражданская ответственность владельца автомобилей Lada Granta, государственный регистрационный знак, Н923РУ777, на момент ДТП застрахована в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховой полис серии ЕЕЕ №0379608709) в СПАО «Ингосстрах». В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления 3 А57-18338/2018 нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Часть 1 статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002г. №40-ФЗ (далее – закон об ОСАГО) предусмотрено, что потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом. На основании статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование

о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. 05.10.2016г. ООО «Областной центр экспертизы и оценки» обратилось в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. В целях выяснения обстоятельств причиненного вреда транспортного средства потерпевшего, установления характера повреждений автомобиля и их причин ответчиком было организовано проведение трасологического исследования. Ответчиком был организован осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства от 04.10.2016г. По результатам трасологической экспертизы ответчиком был сделан вывод о том, что повреждения на автомобиле BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, не соответствуют заявленным обстоятельствам столкновения. Письмом №3657/Ш от 09.11.2016г. ПАО СК «Росгосстрах» отказало ООО «Областной центр экспертизы и оценки» в выплате страхового возмещения в связи с несоответствием заявленных повреждений обстоятельствам ДТП. ООО «Областной центр экспертизы и оценки» переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Агророст», о чем 27.10.2016г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись. С целью определения действительной стоимости ремонта транспортного средства BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, ООО «Агророст» обратилось в ООО «Средневожская оценочная компания». Согласно заключению эксперта №030-2016 от 25.12.2016г., составленному экспертом ООО «Средневожская оценочная компания», стоимость ремонта транспортного средства с учетом физического износа составляет 612 573 руб. 29 коп.; величина утраты товарной стоимости в результате повреждения и последующего ремонта транспортного средства составляет 91 171 руб. 38 коп. Расходы истца по оплате стоимости услуг по проведению экспертного исследования составили 4 000 руб. 00 коп., о чем свидетельствует представленное в материалы дела платежное поручение №318 от 30.12.2016г. 20.01.2017г. истец обратился к ответчику с претензией об осуществлении выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб. 00 коп. 4 А57-18338/2018 Оставление соответствующей претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения ООО «Агророст» в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующим исковым заявлением. В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 16.1. Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования». Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной

опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором 5 А57-18338/2018 страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлены страховые суммы, в пределах которых страховщик отвечает по обязательному страхованию. При этом положения статьи 13 названного Закона предусматривают, что предъявление требования о возмещении вреда непосредственно к страховщику является правом потерпевшего. Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) груза, перевозившегося в транспортном средстве потерпевшего, а также вред, причиненный имуществу, не относящемуся к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию заправочной станции, дорожным знакам и ограждениям и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО. Из приведенных норм действующего законодательства следует, что вред, причиненный имуществу истца в результате дорожно-транспортного происшествия, подлежит возмещению ответчиком как страховщиком гражданской ответственности причинителя вреда - в пределах лимита, установленного статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Размеры страховой суммы (лимиты ответственности страховщика) установлены в статье 7 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-

ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» согласно которой страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшему причиненный вред, не более 400 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего. В силу подпункта «б» пункта 2.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и пунктов 60, 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29.02.2008 №131, убытки, подлежащие возмещению в случае повреждения имущества потерпевшего, определяются с учетом износа частей, узлов, используемых при восстановительных работах. Определением суда от 19 декабря 2018 года по ходатайству истца и ответчика арбитражным судом была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью Экспертно правовой центр «Лекс». На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: Соответствуют ли технические повреждения автомобиля BMW X5 xDrive40d K555XX64, указанные в акте осмотра от 04.10.2016г., обстоятельствам ДТП от 27.09.2016г. по адресу: Саратовская обл., г.Маркс, пр-т Ленина, д.108? Установить стоимость восстановительного ремонта технических повреждений автомобиля BMW X5 xDrive40d K555XX64, образовавшихся в результате ДТП от 27.09.2016г.? Согласно заключению эксперта (автотехническая экспертиза) №3030118-С от 10.01.2019г., составленному экспертом общества с ограниченной ответственностью Экспертно правовой центр «Лекс», эксперт изучив представленные на исследование б А57-18338/2018 материалы, дела в том числе фотоматериалы, сопоставляя повреждения следовоспринимающего объекта транспортного средства BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, указанные в акте, осмотра от 04.10.2016г., с заявленными обстоятельствами дорожно-транспортного происшествия по адресу: Саратовская обл., г.Маркс, пр-т Ленина, д.108, пришел к выводу о возможности одновременного образования выявленных повреждений при заявленных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия от 27.09.2016г. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, в результате дорожно-транспортного происшествия 27.09.2016г. составляет: без учета износа заменяемых деталей – 499 500 руб. 00 коп.; с учетом износа заменяемых деталей – 463 400 руб. 00 коп. Экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью Экспертно правовой центр «Лекс» соответствует требованиям статей 82, 83, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют. Ответчиком результаты соответствующего экспертного исследования не оспорены. Надлежащими доказательствами выводы, сделанные в судебной экспертизе, не опровергнуты. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Исходя из положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд в отсутствие сомнений в обоснованности заключения эксперта и при отсутствии противоречий в выводах эксперта считает возможным руководствоваться данным заключением при вынесении решения. Согласно положениям статьи 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400

тысяч рублей. Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств осуществления выплаты страхового возмещения истцу. Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит страховое возмещение в размере 400 000 руб. 00 коп. Возражая против удовлетворения исковых требований ответчик ссылается на тот факт, что автомобиль BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, являлся участником ДТП от 19.02.2016г., произошедшего в Республике Мордовия, в результате которого автомобиль получил повреждения передней части. Аналогичные повреждения были заявлены истцом и в рамках данного страхового случая. По информации ответчика, в связи с ДТП от 19.02.2016г. истец получил страховое возмещение по договору добровольного страхования, заключенному с АО СК «Согласие». В связи с вышеизложенным ПАО СК «Росгосстрах» полагает, что ООО «Агророс» не доказана причинная связь между повреждениями автомобиля BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, и противоправными действиями Кожаева М.Р., совершенными им в ходе ДТП от 27.09.2016г., в связи с чем право на страховое возмещение у истца отсутствуют. Указанные доводы ответчика отклонены судом в силу следующего. В производстве Арбитражного суда Саратовской области находилось дело №А57- 2687/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Агророст» к обществу с 7 А57-18338/2018 ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», третье лицо: акционерное общество «Вэб-Лизинг», общество с ограниченной ответственностью «Ассоциация «ТолСар», о взыскании убытков по оплате восстановительного ремонта в сумме 2 620 751 руб. 00 коп., убытков по оплате утраты товарной стоимости в сумме 2 620 руб. 00 коп. В ходе рассмотрения указанного дела судом установлено, что 28.12.2015г. между ООО «СК «Согласие» и ОАО «ВЭБ-Лизинг» был заключен договор имущественного страхования, путем выдачи страхового полиса серии 0003340 № 200598623/15ТЮЛ, в соответствии с которым было застраховано транспортное средство BMW X5 xDrive40d, государственный регистрационный знак K555XX64, по риску Автокаско (Ущерб и Угон). Страховая сумма была установлена и оплачена в размере 227 934 руб. 00 коп. Страхователем по данному договору и полису является АО «ВЭБ-Лизинг». В соответствии с условиями договора страхования определено два выгодоприобретателя. Выгодоприобретателем по рискам угон и конструктивная гибель, а также по риску «ГЭП» является АО «ВЭБ-Лизинг», в остальных случаях кроме риска «Гражданская ответственность» ООО «Областной центр экспертизы и оценки». Условиями страхования страховое возмещение предусмотрено в виде ремонта на СТОА по направлению страховщика. В период действия данного договора страхования 19.02.2016г. на 445 км. Федеральной автотрассы Дон М-5 в 19 часов 05 минут произошло столкновение двух транспортных средств: Audi 80, государственный регистрационный знак K181AE13, под управлением Полежаева Сергея Александровича, и BMW X5, государственный регистрационный знак K555XX64, принадлежащий на праве собственности АО «ВЭБЛизинг» лизингополучатель ООО «Областной центр экспертизы и оценки». В результате указанного дорожно-транспортного происшествия застрахованное транспортное средство получило значительные механические повреждения. В соответствии с заказом-нарядом №ИПГ1004473 от 25.04.2016г. и расходной накладной стоимость ремонтных воздействий составила 174 780 руб. 00 коп., а стоимость запасных частей и материалов составила 2 445 971 руб. 00 коп., итого стоимость восстановительного ремонта составила 2 620 751 руб. 00 коп. В соответствии с актом об оказании услуг ИПГ1004473 от 25.04.2016г. восстановительный ремонт был произведен в полном объеме на общую сумму 2 620 751 руб. 00 коп. Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, на момент дорожно-транспортного происшествия 27.09.2016г., полученные транспортным средством BMW X5, государственный

регистрационный знак K555XX64, в дорожно-транспортном происшествии 19.02.2016г. механические повреждения были полностью устранены. Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 09.11.2016г. по 21.08.2018г. в размере 400 000 руб. 00 коп. Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) 8 А57-18338/2018 в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Поскольку ответчиком как страховщиком нарушена установленная пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО обязанность по рассмотрению заявления о страховой выплате в 20- дневный срок, влекущая за собой возникновение на стороне заявителя права требования неустойки, соответствующее требование ООО «Агророст» о взыскании неустойки является законным и обоснованным. Соответствующий расчет проверен судом и признан верным. В свою очередь ПАО СК «Росгосстрах» заявлено ходатайство о снижении подлежащей взысканию неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения срока доставки. В соответствии с пунктом 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 №7 правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, в том числе пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО. Положения статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит норм, ограничивающих право суда на уменьшение законной неустойки, поскольку реализация данного права обусловлена необходимостью установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности (вне зависимости от того, определен ее размер законом или соглашением сторон) и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения. Согласно пункту 75 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки. Рассмотрев соответствующее ходатайство ответчика, учитывая продолжительный период неисполнения ПАО СК «Росгосстрах» обязательств по выплате ООО «Агророст» страхового

возмещения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. На основании вышеизложенного арбитражный суд считает, что исковые требования являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме. Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов. Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. 9 А57-18338/2018 Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Завершающий судебный акт по делу №А57-18338/2018 принят в пользу ООО «Агророст», следовательно судебные расходы по делу подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 100 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы. Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 000 руб. 00 коп., издержки по оплате независимой экспертизы в размере 4 000 руб. 00 коп. Кроме того, стоимость услуг общества с ограниченной ответственностью Экспертно правовой центр «Лекс» по проведению судебной экспертизы составила 16 000 руб. 00 коп. Платежным поручением №203 от 19.12.2018г. ПАО СК «Росгосстрах» внесло на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в сумме 15 000 руб. 00 коп. в счет оплаты экспертного исследования по делу №А57-18338/2018. Следовательно, взысканию с ответчика в пользу экспертной организации подлежит стоимость экспертного исследования в сумме 1 000 руб. 00 коп. Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд Р Е Ш И Л : Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Агророст» (ОГРН 1136454001200 ИНН 6454131051), Саратовская область, Ершовский район, город Ершов, удовлетворить. Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689 ИНН 7707067683), Московская область, город Люберцы, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агророст» (ОГРН 1136454001200 ИНН 6454131051), Саратовская область, Ершовский район, город Ершов, страховое возмещение в размере 400 000 руб. 00 коп., неустойку за период с 09.11.2016г. по 21.08.2018г. в размере 400 000 руб. 00 коп., а всего 800 000 руб. 00 коп. Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689 ИНН 7707067683), Московская область, город Люберцы, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агророст» (ОГРН 1136454001200 ИНН 6454131051), Саратовская область, Ершовский район, город Ершов, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 000 руб. 00 коп., издержки на оплату проведения независимой экспертизы в размере 4 000 руб. 00 коп., а всего 15 000 руб. 00 коп. судебных расходов. Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689 ИНН 7707067683), Московская область, город Люберцы, в пользу общества с ограниченной ответственностью Экспертно-правовой центр «Лекс» 10 А57-



18338/2018 (ОГРН 1146454004091 ИНН 6454143089), город Саратов, стоимость экспертного исследования по делу в размере 1 000 руб. 00 коп. Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689 ИНН 7707067683), Московская область, город Люберцы, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 000 руб. 00 коп. Решение может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом решения. Судья Ю.И. Сидорова